АННОТАЦИЯ

К диссертации на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100 – Юриспруденция» Рахимовой Гакку Нурлановны на тему «Уголовные наказания, не связанные с изоляцией от общества (уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты)»

Актуальность темы исследования. Уголовная политика, проводимая в Республике Казахстан с первых дней обретения суверенитета, предусматривала меры по дальнейшей гуманизации уголовного законодательства в части смягчения и либерализации уголовных наказаний путем расширения применения наказаний не связанных с изоляцией от общества.

К сожалению, как показывает практика исполнения наказания и по мнению известных ученых (В.Н. Кудрявцев, Г.Ф. Хохряков и др.) у нас в стране и за рубежом, а также мнения специалистов-практиков, осужденный к лишению свободы человек после отбытия наказания становится не лучше, а наоборот хуже и это происходит, к сожалению, при непосредственном и активном участии сотрудников УИС и под воздействием ряда объективных факторов. То есть вместо реализации закрепленных в Уголовном (ч.2 ст.39 УК РК) и Уголовно-исполнительном (ч.1 ст.4 УИК РК) законодательстве благородных целей наказания, (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденным, так и другими лицами) , государство ввергает осужденного под влияние субкультуры и его дальнейшей криминализации.

В современной доктрине уголовного права следует больше внимания уделить учению о наказании, хотя бытует ошибочное мнение, что данная проблема достаточно изучена и не нуждается в каком-либо переосмыслении.

При реализации уголовной политики любой страны, государству предстоит с одной стороны обеспечить неотвратимость наказания за совершенное преступление, а с другой стороны попытаться сделать данное наказание наиболее справедливым и эффективным, максимально уменьшив социальные последствия, как для самого осужденного, так и для государства, в целом.

Актуальным остается качественное исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы. В этой связи необходимо рассмотреть возможность повышения организационно-правового статуса службы пробации и ее сотрудников путем обеспечения независимости службы пробации от пенитенциарной деятельности и выделения отдельной подпрограммы целевого финансирования.

Совокупность этих условий определяет актуальность поисковой работы как для образовательного процесса, так и для практической деятельности в исполнении наказания.

Цель диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования являются системный комплексный анализ наиболее актуальных проблем общей доктрины наказаний, не связанных с изоляцией от общества, на основе изучения их уголовно-правовой базы, криминологических и социальных

аспектов, практики применения и переосмысление отдельных положений и его целях, выявление имеющих место преимуществ перед наказаниями связанными с изоляцией от общества.

Также подготовка теоретических и практических предложений, направленных на совершенствование законодательства и исполнения наказаний в контексте фундаментальных политических и экономических изменений, на основе комплексного уголовно-правового, уголовно-исполнительного анализа проблем их назначения и исполнения.

Для достижения этих целей автор **поставил перед собой конкретные задачи**, такие как:

– рассмотрение в отечественном уголовном законодательстве основных тенденций развития наказаний, не связанных с изоляцией от общества;

– изучение законодательного регулирования и применения на практике наказаний, не связанных с изоляцией от общества за рубежом;

– раскрыть правовой характер и сущность наказаний, не связанных с изоляцией от общества; определить их место и существенные особенности в системе уголовных наказаний;

– анализ норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, судебной практики, регулирующих вопросы, связанные с порядком назначения и исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества;

– подготовка предложений по совершенствованию практики и законодательства назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества;

– разработка предложений, связанных с эффективной организацией применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества;

– подготовка предложения о введении в систему наказаний новых видов, не связанных с изоляцией от общества;

– назначение наказаний, не связанных с изоляцией от общества, определение перспектив исполнения, достижение целей уголовного наказания.

Основные положения, выносимые на защиту (доказанные научные гипотезы и другие выводы, являющиеся новыми знаниями):

1. Теория о наказаниях, не связанных с изоляцией является методологической и общетеоретической основой для разработки и реализации уголовной политики государства, его правовой системы, теории и практики правоприменения. Данная доктрина реализует функции формирования правосознания, правовой идеологии, методологии, общей теории и логики правоприменительной деятельности.

Учитывая изменяющиеся социальные, политические и экономические условия развития общества, доктрина о соотношении наказаний связанных с изоляцией и не связанных с изоляцией должна быть пересмотрена и скорректирована в плане увеличения соотношения последних на теоретическом, законодательном и организационном уровнях.

2. Наказания не связанные изоляцией, как мера государственного принуждения, являются более эффективным, и менее затратным для государства инструментом воздействия на преступность и преступников, так как они в

полном объеме обеспечивают решение таких задач, как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предотвращение и предупреждение совершения новых уголовных правонарушений, как со стороны осужденного, так и со стороны других лиц, причем на более высоком и эффективном уровне.

Кроме того, наказание не связанное с изоляцией в отличие от лишения свободы полностью исключает причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства и обеспечивают более эффективно исполнение наказаний.

3. В целях повышения роли института наказаний не связанных с изоляцией от общества, следует действующий институт категоризации преступлений (ст. 11 УК РК) модернизировать его путем включения в число оснований категоризации преступлений другие виды уголовных наказаний, не связанных с изоляцией. Например, штраф, арест, ограничение свободы, при необходимости ввести новые виды наказаний (ссылка, высылка в новой редакции).

А лишение свободы нужно применять только в исключительных случаях, отдавая преимущества наказаниям, не связанным с изоляцией от общества.

4. Для повышения эффективности исполнения наказаний не связанных с изоляцией от общества следует предусмотреть следующие изменения.

4.1 Считаем целесообразным исключить из приказа МВД РК от 15 августа 2014 года №511 «Об утверждении Правил организации деятельности службы пробации» часть 44 параграфа «Исполнение наказания в виде исправительных работ» – фразу «потери работы или расторжения трудового договора» и внести дополнения частью 44-1:

«44-1. Служба пробации должна обеспечить дальнейшее исполнение наказания, решая вопрос занятости осужденного по причине его безработицы».

Кроме того, опираясь на российскую практику, данный приказ предлагается дополнить порядком явки осужденного на пробацию.

4.2 В целях уточнения факта привлечения к ответственности лица, осужденного за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ, в часть 2 статьи 54 УИК РК после словосочетания «от отбывания наказания в виде исправительных работ» вместо слова «уклонился» необходимо включить словосочетание «не посещал постоянную работу в целях уклонения».

4.3 Кроме того, основания для замены наказания в виде исправительных работ другими видами наказаний за нарушение порядка и условий отбывания наказания приводятся в двух видах: в статье 54 УИК РК и части 5 статьи 42 УК РК; за уклонение – в одном, а в другом – в обстоятельствах, препятствующих выполнению исправительных работ.

Полагаем, что в целях идентификации двух норм необходимо внести следующие изменения в ч. 5 ст. 42 УК РК:

«5. ...В случае уклонения осужденного от исправительных работ, они:».

4.4. В части 1 статьи 66 УИК РК и норме части 1 статьи 66 УИК РК можно констатировать, что ограничения, возлагаемые на осужденного судом и службой пробации, не ясны. Предлагаем внести изменения в указанную норму для

разграничения и уточнения обязанностей (ограничений) осужденного к ограничению свободы. В связи с тем, что понятие «2) не посещать места, определенные судом по представлению службы пробации» охватывает «1) обязанности, возложенные судом», то следует исключить подпункт 2) части 1 настоящей нормы и, расположив остальные пункты в последовательности, подпункт 3) дополнить текстом «обязан соблюдать другие требования службы пробации».

5. Для обеспечения социальной справедливости считаем необходимым дополнить список осужденных лиц, не привлекаемых к принудительному труду по ч. 1 ст. 44 УК РК и к общественным работам по ч. 3 ст. 43 УК РК – опекуном, воспитывающим детей младшего возраста до 3 лет в одиночку.

Характеристика основных результатов исследования. К основным результатам, полученным в диссертационной работе, относятся:

1. Теория наказаний, не связанных с изоляцией от общества, с учетом меняющихся социальных, политических и экономических условий развития общества позволяет определить направление достижения целей наказания в соответствии с уголовным и уголовно-исполнительным законодательством.

2. Как правило, при исполнении таких наказаний, как лишение свободы, арест, виновные подвергаются угнетению или оскорблению их достоинства. А в ходе исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, таких правовых последствий для осужденного не возникает, равно как и не ограничена свобода передвижения, возможность заниматься трудовой деятельностью, за исключением принудительного труда, выбирать вид работы и личный образ жизни. Вполне возможно, что исполнение соответствующих наказаний в соответствии с требованиями закона предотвратит повторение уголовных правонарушений и будет способствовать исправлению осужденного.

3. В соответствии с уголовным законодательством виды наказаний и опасность действий для общества входят в основу классификации преступлений. Не всегда в правовой норме возможно применение каких-либо альтернативных наказаний. В этом случае законодатель не может вывести из санкции нормы наказание в виде лишения свободы, поскольку оно явно превращает норму в уголовный проступок. В этом случае добавление в перечень оснований для отнесения преступлений облегчил бы этот процесс. И для достижения целей уголовного наказания важно отдать приоритет наказаниям, не связанным с изоляцией отобщества.

4. В целях повышения эффективности исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, следует предусмотреть следующие изменения.

4.1 В соответствии с частью 44 приказа МВД РК от 15 августа 2014 года № 511 служба пробации в отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания в виде исправительных работ либо не трудоустроенного в течение 3 месяцев со дня потери работы или расторжения трудового договора, может обратиться в суд представление о замене неисполненной части наказания, назначенного за уголовный проступок. Если принять во внимание, что причиной является потеря осужденным работы или нарушение трудового договора, то осужденному было бы выгодно обеспечение трудоустройством службой пробации лица, не совершившего правонарушение и осужденного к исправительным работам без замены наказания другим наказанием.

4.2 Статья 54 УИК предусматривает, что потеря осужденным работы либо нетрудоустроенного в течение трех месяцев со дня потери работы или расторжения трудового договора является «нарушением порядка и условий отбывания наказания в

виде исправительных работ». Учитывая, что осужденный не всегда намерен уклоняться от отбывания наказания, в этой норме фразу «уклонение от отбывания наказания в виде исправительных работ» необходимо заменить на «непосещение постоянной работы в целях уклонения».

4.3Обстоятельства, являющиеся основанием для замены исправительных работ арестом или общественными работами (за уголовные проступки), лишением свободы (за менее тяжкие, средней тяжести преступления, за тяжкие преступления), является, то, что правила УК РК (ч.5 ст.42) не совпадают с УИК РК (ч.2 ст.54). В УК основанием замены исправительной работы на другое наказание является воспрепятствование выполнению исправительной работы, а в УИК - уклонение от исполнения наказания. Поэтому, учитывая разницу указанных понятий, считаем необходимым внести изменения в часть 5 статьи 42 УК РК.

4.4 Если посмотреть на норму части 1 статьи 66 УИК РК с логической точки зрения, то часть 1 статьи 66 УИК РК понятие «соблюдение требований службы пробации» в пункте 2 п. 1 УИК РК «не менять место жительства, работы или учебного заведения без уведомления службы пробации», упомянутых в пунктах 4, 5, 6; «не выходить за пределы административно-территориальной единицы без уведомления службы пробации»; обычно включает в себя «прибытие в службу пробации в назначенные дни для регистрации и воспитательной работы с ними». Соответственно, в часть 1 статьи 66 УИК РК необходимо внести изменения.

5. Таким образом, в список осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, не подлежащих принудительным работам и общественным работам, было бы справедливо включить опекуна, который самостоятельно воспитывает малолетних детей до 3 лет.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нем рекомендации могут быть использованы в практике пенитенциарных, судебных органов, а также прокурорского надзора за соблюдением законности. Материалы и результаты исследования могут быть использованы в юриспруденции, учебном процессе образовательных учреждений УИС, а также в других гражданских высших учебных заведениях юридической сферы по уголовным, уголовно-исполнительным правам, а также в системе переподготовки и повышения квалификации кадров.

Соответствие направлениям развития науки или государственным программам. Исследовательская работа проводилась в соответствии с Концепцией правовой политики Республики Казахстан с 2010 до 2020 года и Концепцией правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденных Указами Президента Республики Казахстан №858 от 24 августа 2009 года и № 674 от 15 октября 2021 года соответственно.

Описание вклада соискателя в подготовку каждой публикации.

Основные выводы исследования выполнены на кафедре «Уголовно-правовых дисциплин и правоохранительной деятельности» Кунаевского университета г. Алматы. Опубликовано 10 статей автора, из них 1 в зарубежном издании, 4 статей в научном издании из списка, утвержденного Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, 1 статья -в журнале, входящем в базу данных Web of Science, Международных научно-практических конференциях опубликовано 4 статьи.